ROMÂNIA

CONSILIUL LEGISLATIV

AVIZ

referitor la proiectul de Lege privind stabilirea de măsuri speciale pentru reducerea riscului de prăbuşire a unor clădiri de interes şi utilitate publică şi care prezintă pericol public

Analizând proiectul de **Lege privind stabilirea de măsuri speciale pentru reducerea riscului de prăbuşire a unor clădiri de interes şi utilitate publică şi care prezintă pericol public,** transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.226 din 05.11.2008,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată şi art.46(2) din Regulamentul de organizare şi funcţionare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observaţii şi propuneri:

1. Proiectul de lege vizează completarea cadrului juridic pentru implementarea unor măsuri de prevenire şi reducere a riscului de prăbuşire a unor clădiri de interes şi utilitate publică, măsuri în a căror lipsă, acţiunea unor factori de risc antropici şi risc natural asupra acestor clădiri ar putea prezenta pericol public, constând în vătămarea integrităţii corporale şi/sau a sănătăţii persoanelor, pierderea de vieţi omeneşti, precum şi distrugerea de bunuri materiale.

În elaborarea proiectului s-a avut în vedere şi faptul că prevederile Ordonanţei Guvernului nr.20/1994 privind măsuri pentru reducerea riscului seismic al construcţiilor existente, le vizează în principal pe acelea cu un nivel sau multietajate, din ansamblul clădirilor ce ar putea fi supuse riscului unor factori naturali, cu destinaţie de locuinţe.

2. Prin conţinutul său normativ, proiectul de lege face parte din categoria legilor **organice**, fiind aplicabile prevederile art.73 alin.(3) lit. h) din Constituţia României, republicată, deoarece prin art.18 instituie infracţiuni, iar în aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) din Constituţie, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. La **titlu**, având în vedere că prin măsurile preconizate, proiectul de lege vizează în primul rând **prevenirea** şi după aceea reducerea riscului de prăbuşire a unor clădiri de interes şi utilitate

publică, iar starea de pericol public se deduce din posibilitatea prăbuşirii acestor clădiri, ca urmare a lipsei de intervenţie cu măsuri speciale asupra lor, stare de pericol invocată în cuprinsul proiectului, propunem reformularea acestuia, astfel:

„Lege

privind stabilirea de măsuri speciale pentru **prevenirea şi** reducerea riscului de prăbuşire a unor clădiri de interes şi utilitate publică".

4. Pentru o redactare conformă exigenţelor de tehnică legislativă, capitolele din proiect trebuie marcate prin cuvântul „Capitolul", care va înlocui abrevierea „Cap.", urmat de cifra romană corespunzătoare, respectiv „Capitolul I", „Capitolul II" ş. a. m. d.

De asemenea, menţionăm că titlurile capitolelor trebuie redactate pe rândul subsecvent marcării şi poziţionat la mijlocul paginii, potrivit practicii normative, după cum urmează:

„Capitolul I

Dispoziţii generale"

Observaţia este valabilă în mod corespunzător şi pentru celelalte capitole ale proiectului.

5. La **art.1**, pentru a se preciza mai bine obiectul reglementării, precum şi pentru o exprimare proprie stilului normativ, sugerăm reformularea textului astfel:

„Art.1. - Prezenta lege stabileşte măsuri speciale pentru prevenirea şi reducerea riscului de prăbuşire a unor clădiri de interes şi utilitate publică şi care prezintă pericol public, evitarea producerii de vătămări ale integrităţii corporale şi/sau sănătăţii persoanelor, de pierderi de vieţi omeneşti, precum şi distrugerii de bunuri materiale, în contextul existenţei şi acţiunii factorilor de risc natural şi antropici care pot afecta populaţia, activităţile economice şi mediul înconjurător, natural şi construit".

6. La **art.2 alin.(1)**, pentru evitarea încărcării inutile a textului, sugerăm reamenajarea acestuia astfel:

„(1) Domeniul de aplicare a prezentei legi cuprinde clădirile de interes şi utilitate publică proiectate până la intrarea în vigoare a primului normativ de proiectare antiseismică* şi care prezintă pericol public prin modul necorespunzător de conformare/proiectare şi amplasare, precum şi prin gradul avansat de avariere/degradare, ca urmare a acţiunii factorilor de risc naturali şi antropici".

Pentru individualizarea exactă a primului normativ de proiectare antiseismică, recomandăm plasarea la subsolul paginii a unui asterisc cu următorului text:

„*Primul Normativ condiționat de proiectare a construcțiilor în regiuni seismice - Indicativ P13/1963, aprobat prin Ordinul Comitetului de Stat pentru Construcții, Arhitectură şi Sistematizare nr.306/1963, a fost publicat în Buletinul Comitetului de Stat pentru Construcții, Arhitectură şi Sistematizare nr.7/1963."

La **alin.(3)**, pentru acuratețea redactării, propunem reamenajarea textului astfel:

„(3) Clădirile de interes şi utilitate publică care prezintă pericol public, şi cărora le sunt aplicabile dispozițiile prezentei legi, sunt acele clădiri **care cuprind** spații cu altă destinație decât aceea de locuință şi funcțiuni de interes public, **cum sunt**: şcoli, grădinițe, teatre, cinematografe, săli de spectacole, săli de expoziții, muzee, spitale, policlinici, centre de plasament şi de asistență socială, complexe comerciale, piețe agroalimentare, unități de alimentație publică, săli polivalente şi de sport, hoteluri, birouri, sedii ale instituțiilor publice şi ale autorităților administrației publice, bănci şi instituții bancare, inclusiv clădiri/părți de clădiri degradate, dezafectate **sau** abandonate, **precum şi altele asemenea**."

7. La **art.3 lit.a)**, apreciem că definirea sintagmei „clădire de interes publică şi utilitate publică şi care prezintă pericol public" este insuficient realizată din punct de vedere a logicii juridice, deoarece textul explicativ nu conține minima corelare cu formularea: „şi care prezintă pericol public". În formularea actuală ar însemna că toatele clădirile şi spațiile enumerate ar prezenta aprioric pericol public.

Pentru evitarea acestei confuzii, propunem completarea enumerării din textul de la lit.a), în final, cu condiționalitatea „şi care prezintă pericol public".

8. La **art.4**, pentru rigoarea exprimării, sugerăm reformularea textului astfel:

„Art. 4. - **Persoanele** fizice şi juridice, autoritățile administrației publice **locale**, **precum** şi instituțiile publice care dețin în proprietate/administrare clădiri de interes şi utilitate publică şi care prezintă pericol public, **denumite** în continuare proprietari/administratori, răspund material, contravențional, civil şi/**sau** penal, după caz, pentru nerealizarea măsurilor de **prevenire şi** reducere a riscului de prăbuşire a clădirilor, dispuse prin prezenta lege."

9. La **art.5**, pentru un plus de rigoare în exprimare, având în vedere şi modul de redactare şi denumirea integrală a Comisiei nominalizate astfel cum redactată în cuprinsul lit.b) a alin.(1) a art.4

din Ordonanța Guvernului nr.20/1994, republicată, propunem reformularea textului astfel:

„Art. 5. - Coordonarea din punct de vedere tehnic a acțiunilor autorităților administrației publice locale şi instituțiilor publice **prevăzute la art.4** se asigură de către Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice şi Locuințelor, **cu sprijinul** Comisiei **tehnice** pentru **reducerea** riscului seismic **al construcțiilor**, organism de specialitate fără personalitatea juridică, cu rol consultativ, organizat **potrivit prevederilor** Ordonanței Guvernului nr.20/1994 privind măsuri pentru reducerea riscului seismic al construcțiilor existente, republicată."

10. La **art.7**, partea introductivă a alin.(1), pentru estetica redactării, propunem reformularea astfel:

„(1) Măsurile speciale prevăzute la art.6 constau în:".

La **lit.c**) şi **e**) ale alin.(1), pentru o exprimare proprie stilului normativ, sugerăm înlocuirea expresiilor „conform lit.b)" şi „conform lit.d)", cu sintagmele „**potrivit prevederilor** lit.b)" şi, respectiv, „**potrivit prevederilor** lit.d)".

Observația este valabilă şi pentru **art.8** alin.(1) lit.g), alin.(3) şi (4), **art.11** alin.(2) şi (3), **art.12** alin.(2) lit.a), astfel cum a fost propusă pentru marcare, **art.13** alin.(1) şi **art.14**, partea introductivă, unde pentru o exprimare proprie stilului normativ, sintagmele „în condițiile art.13, alin.(1);", „menționate la alin.(1), lit.a)", „menționate la alin.(1), lit.g)", „menționat la alin.(1)", „în condițiile art.13, alin.(1)", „în condițiile art.8 alin.(1)", „în condițiile art.11, alin.(1)", „potrivit art.8, alin.(1), lit.g)", trebuie redate în mod corespunzător, prin referirea la prevederile normelor în cauză.

La **alin.(2)**, pentru un plus de coerență în exprimare, sugerăm înlocuirea sintagmei „construite înainte de 1940", cu sintagma „construite înainte de **anul** 1940".

11. La **art.8 alin.(1) lit.a**), pentru un plus de coerență în exprimare, sugerăm înlocuirea sintagmei „şi proprietarii/administratorii acestora", cu sintagma „**a proprietarilor/administratorilor** acestora", precum şi a sintagmei „de la intrarea în vigoare a prezentei legi", cu sintagma „de la **data intrării** în vigoare a prezentei legi".

12. La **art.12 alin.(1)**, având în vedere că după intrarea în vigoare Legea nr.33/1994, menționată în text, nu a fost supusă intervențiilor legislative, este necesară eliminarea din text a sintagmei „cu modificările şi completările ulterioare".

13. La **art.18**, întrucât definirea faptelor care constituie infracțiuni este ambiguă, este necesară reformularea clară şi distinctă a faptelor

propuse să fie incriminate drept infracțiuni, iar sub aspectul dozajului pedepselor propuse, sugerăm corelarea cu sistemul pedepselor utilizat de Codul penal (având în vedere gradul ridicat de pericol social).

14. La **art.19 alin.(1)**, pentru uniformitate în redactare cu alte acte normative care instituie contravenții, sugerăm reformularea textului astfel:

„Art.19. - (1) **Constituie contravenții și se sancționează după cum urmează**:

a) nerespectarea **prevederilor** art.8 alin.(1) lit.a) – f), cu amendă de la 10.000lei la 15.000 lei;

b) nerespectarea **prevederilor** art.8 alin.(1) lit.g) – j), cu amendă de la 15.000 lei la 20.000 lei;

c) nerespectarea **prevederilor** art.14 lit.a) și b), cu amendă de la 3.000 lei la 5.000 lei;

d) nerespectarea **prevederilor** art.14 lit.c) și e), cu amendă de la 5.000 lei la 10.000 lei."

15. La **art.21 alin.(1)**, pentru o exprimare proprie stilului normativ, sugerăm înlocuirea sintagmei „obligații impuse prin Legea nr.10/1995", cu sintagma „obligații **prevăzute în** Legea nr.10/1995".

Totodată, pentru redarea corectă a titlului Ordonanței Guvernului nr.20/1994 la care se face trimitere în text, este necesară înlocuirea denumirii „privind reducerea riscului seismic al clădirilor existente", cu denumirea „**privind măsuri pentru reducerea riscului seismic al construcțiilor existente**".

De asemenea, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, sugerăm înlocuirea sintagmei „precum și a altor reglementări tehnice în domeniul construcțiilor", care este de maximă generalitate, cu o trimitere expresă la actele normative avute în vedere.

16. La **art.23**, sugerăm eliminarea expresiei „Partea I", ca fiind de prisos, întrucât în art.5 din Legea nr.202/1998 privind organizarea Monitorului Oficial al României, cu modificările și completările ulterioare, se precizează în care Parte a acestui editorial se publică legile.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București
Nr. 1405/10.11.2008